

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Evenementenbeleid

#### Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju

#### Fractievertegenwoordigers:

de dames Canisius, Nuyts, Godwin en Meese en de heren Hoen, Nelissen, Mertens, Passenier, Severijns, Gunther en Gorren

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.45 uur en heet alle aanwezigen welkom. Nieuw in het beleid is dat een aparte evenementenverordening de noodzakelijke en juridische handvatten geeft voor de uitvoering van het beleid. Er zijn drie stadsrondes georganiseerd over dit onderwerp. Fracties, stichtingen en bewoners hebben vragen gesteld. Die zijn inmiddels beantwoord.

Wethouder **Aarts** gaat in op de inspraak in de laatste stadsronde, waarin vragen zijn gesteld over de locatiematrixen. Spreker benadrukt dat er geen evenementenplekken worden aangewezen, maar dat iedere plek in de stad in principe een evenementenlocatie kan zijn. Alleen de dertien meest gebruikte locaties zijn in een matrix opgenomen.

Verder is gevraagd om een maximum aantal evenementen voor de binnenstad vast te leggen. Dat past echter niet in de systematiek van het beleid. Spreker benadrukt dat er rekening wordt gehouden met de totale belasting in het betreffende gebied.

Er is sprake van een vaste bewonersvertegenwoordiging. De voorzitter van de buurtvereniging Binnenstad is daarvoor – conform de traditie – gevraagd. Daar is echter lang geen invulling aan gegeven. Iemand uit het bestuur van de buurtvereniging zal die rol nu op zich nemen.

De wethouder benadrukt – als antwoord op het verzoek om een jaarlijks overleg – dat er altijd overleg mogelijk is.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een korte (1 minuut)reactie op het evenementenbeleid.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) merkt op dat er eerder tweemaandelijks overleg was tussen de wethouder, de horecaondernemers en onder andere de buurtcomités over overlast door evenementen. Spreker stelt voor om dat overleg (met alle betrokkenen) te hervatten.

Wethouder **Aarts** zegt toe onderzoek te zullen doen naar hoe de communicatie op dit moment georganiseerd is en daarna te bezien of een tweemaandelijks overleg mogelijk is.

**Liberaal Partij Maastricht** (mevrouw Canisius) deelt mee dat de vraag van de Liberale Partij Maastricht over de limitering van de invulling van het terrein (minder dan 50% tot 100%, rekening houdend met de 60 dagennorm) niet naar tevredenheid van de fractie is beantwoord.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat bij de wat grotere evenementen (boven de 50%) de impact ook groter is. Het is dan ook gerechtvaardigd om bij die evenementen een dagennorm in te voeren. Bij evenementen met minder dan 50% invulling gaat het om kleine maatschappelijke initiatieven. Bij die evenementen wordt niet veel overlast verwacht, zodat een limitering niet nodig wordt geacht.

**D66** (de heer Mertens) vindt het onderwerp rijp voor bespreking in de raad.

**PvdA** (mevrouw Godwin) kondigt aan de korte versie van haar bijdrage te doen.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) is blij met de aandacht voor kwaliteit van het evenementenprogramma. Een 60 dagennorm blijkt nodig om tot een goed evenwicht te kunnen komen tussen evenementen en rust in de stad. Met de voorliggende stukken kan daar voldoende op worden gestuurd.

GroenLinks vindt het jammer dat het aanbod van evenementen op het Vrijthof niet wordt vernieuwd. Spreker vraagt de wethouder om daar voor de periode na 2020 opnieuw over na te denken. GroenLinks acht het onderwerp rijp voor behandeling in de raad.

**VVD** (de heer Severijns) is het eens met GroenLinks over de evenementen op het Vrijthof. Spreker vindt het ook jammer dat de 60 dagennorm niet wordt losgelaten. Het had allemaal wat innovatiever kunnen zijn.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) prijst de verordening en kondigt een aantal opmerkingen aan. Hij vindt verder dat er veel raakvlakken zijn met onder andere het horecabeleid van het terrassenbeleid en stelt voor al deze onderwerpen in een integrale beleidsnota onder te brengen.

**SP** (de heer Gunther) is blij met de handhaving van de 60 dagennorm. Spreker kondigt aan opmerkingen te maken over het terrein rondom de Tapijnkazerne.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) prijst het voorliggende beleid. Spreekster pleit voor een goede communicatie.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) merkt op dat de verschillende nota's waar de Seniorenpartij over sprak, al gebundeld zijn. De besluitvorming vindt echter per beleidsveld plaats. Spreker merkt op dat omwonenden pittige geluiden hebben laten horen over de geluidsoverlast, terwijl Maastricht nadrukkelijk een toeristenstad wil zijn waar ook iets te doen is. Daar moet een evenwicht in gevonden worden. Dat is mogelijk met het voorliggende beleid. Spreker vraagt de wethouder nadrukkelijk om dat constant te bewaken en daar goed (bijvoorbeeld tweemaandelijks) over te communiceren met alle betrokkenen. Dat zal leiden tot een veel bredere consensus dan nu het geval is.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) merkt op dat de wethouder daar al toezeggingen over heeft gedaan.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) stelt voor om afspraken over een structurele communicatie ook vast te leggen.

**CDA** (de heer Gorren) is blij met de behandeling van de evenementennota en de horecanota en stelt voor om nog vaker te zoeken naar verbindingen tussen de verschillende nota's. Spreker kondigt enkele wijzigingen en aanvullingen aan en wil een waarschuwing geven voor een aankomend gevaar.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een uitgebreide discussie over het onderwerp.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Canisius) komt terug op haar vraag over evenementen met een bezetting van minder dan 50% van het terrein. Spreekster is van mening dat het ook gaat om evenementen die wel veel overlast bezorgen en stelt voor om ook aan die evenementen een limiet te stellen (bijvoorbeeld in de vorm van een dagennorm).

Wethouder **Aarts** herhaalt dat de meeste van dergelijke evenementen niet tot overlast leiden. Hij benadrukt dat ook bij deze evenementen aandacht is voor geluidsoverlast.

**D66** (de heer Mertens) complimenteert de wethouder met het langverwachte raadsstuk. De wethouder heeft eerder voorgesteld om bij evenementen op het Vrijthof de dagennorm los te laten en alleen te toetsen op kwaliteit. D66 was bang dat dat ten koste zou gaan van de leefbaarheid. De wethouder is uiteindelijk akkoord gegaan met de wensen van D66 en heeft zijn voorstellen ingetrokken.

**PvdA** (mevrouw Godwin) merkt op dat er eerder sprake was van een 50 dagennorm. Die norm werd echter altijd overschreden. Daarom is de norm verhoogd naar 60 dagen. Spreekster is blij dat zaken nu in een verordening zijn vastgelegd en ook dat de bestaande evenementen op het Vrijthof kunnen blijven. Dat geeft rust voor de ondernemers. Als bestaande evenementen verdwijnen, krijgen andere ondernemers de kans om nieuwe evenementen te organiseren. De PvdA is er in dat geval echter voorstander van om het aantal

dagen met evenementen op het Vrijthof te verminderen – net als bij andere pleinen – naar de oorspronkelijke norm van 50 dagen.

**VVD** (de heer Severijns) merkt op dat er in dat geval geen nieuwe innovatieve evenementen plaats kunnen vinden op het Vrijthof. De VVD blijft voorstander van de 60 dagennorm.

**PvdA** (mevrouw Godwin) deelt mee dat er eerder al gesproken is over het verlagen van de norm van 60 naar de oorspronkelijke 50, onder andere omdat de norm van 60 alleen is gecreëerd omdat er al zoveel evenementen op het plein plaatsvonden.

**CDA** (de heer Gorren) blijft voorstander van de norm van 60 dagen. Spreker merkt daarbij op dat de burgemeester bevoegd is om uitzonderingen te maken.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Canisius) sluit zich aan bij de PvdA, onder meer in verband met de leefbaarheid.

**PvdA** (mevrouw Godwin) gaat ervan uit dat de burgemeester op de juiste manier omgaat met haar bevoegdheden.

Spreker deelt mee dat onder andere ook het Jekerkwartier pleit voor beter overleg en participatie met een periodiek overleg met de bewonersorganisaties. Mevrouw Godwin stelt voor om een regulier overleg te plannen met de bewonersorganisaties.

De verordening loopt van 2017 tot 2020. Dan vindt ook de evaluatie plaats. Spreker pleit voor een tussentijdse evaluatie.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat een besluit daarover door de raad wordt genomen. Hij deelt verder mee dat de raad verdeeld was over het instellen van de norm van 60 dagen. Op basis van de bestaande situatie is gekozen voor 60 dagen, waarbij ruimte vrijkwam voor drie nieuwe evenementen. Toen is ook afgesproken om alle zaken die in de binnenstad leven met alle betrokkenen te bespreken. Daarop is de binnenstadvisie opgesteld, waarin stond dat het aantal evenementen op het Vrijthof vrij zou worden gelaten; wel zou er een kwaliteitsnorm op de evenementen van toepassing worden. De politiek was echter niet bereid om de binnenstadvisie, waar zij zelf om gevraagd had, over te nemen en heeft gekozen voor de 60 dagennorm. De wethouder is er geen voorstander van om het aantal evenementen op het plein te verminderen. Spreker herhaalt zijn toezegging dat hij altijd bereid is om met partijen te praten. Eerdere structurele besprekingen zijn afgeschaft, maar de wethouder is bereid onderzoek te doen naar de mogelijkheden. Hij deelt daarbij mee dat met een hervatten van het structureel overleg een tussentijdse evaluatie overbodig is.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) vindt het een misvatting dat je met een 60 dagennorm garanties kunt geven op het gebied van de leefbaarheid. Spreker is dan ook voorstander van het instellen van kwaliteitsnormen, onder andere op het gebied van overlast. Ook is het belangrijk dat er innovaties plaats kunnen vinden en dat er een goede afstemming komt in verband met de leefbaarheid.

**VVD** (de heer Severijns) vindt het jammer dat innovaties te weinig aan bod komen en dat er restricties worden opgelegd door een dagennorm in te voeren. Veel nieuwe leuke evenementen kunnen daardoor niet in de binnenstad georganiseerd worden. De VVD hoopt op nieuwe innovatieve concepten als evenementen op het Vrijthof verdwijnen.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) benadrukt dat de horecanota een samenvoeging is van de nota's horeca, terrassen en hotelbeleid, dus exclusief evenementenbeleid. Spreker pleit voor een integrale nota met al deze beleidsvelden.

De Seniorenpartij is blij dat de 60 dagennorm gehandhaafd blijft. Spreker deelt verder mee dat ook het buurtplatform deel uitmaakt van de programmaraad. Dat platform is echter aan veranderingen onderhevig, net als de nota. Die zaken moeten dan ook regelmatig geactualiseerd worden. Naast een goede verordening is ook – om het aantal klachten te verminderen – goede controle en handhaving nodig.

De Seniorenpartij is voorstander van spreiding van evenementen. Maastricht krijgt straks nieuwe mogelijkheden voor evenementen, onder andere op het Sphinxterrein en bij de Tapijnkazerne. Evenementen op die plekken kunnen het Vrijthof verder ontlasten. Spreker is ook blij dat het buurtplatform Binnenstad weer zitting neemt in de programmaraad.

Voor de Seniorenpartij is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

**SP** (de heer Gunther) constateert dat met dit voorstel het huidige beleid wordt gehandhaafd. In het verleden is gezocht naar nieuwe plekken voor evenementen. Het is gebleken dat het moeilijk is om dergelijke plekken te vinden.

De heer Gunther is blij met het evenement 'Bruis' op het terrein van de Tapijnkazerne. Spreker vraagt naar de verdere invulling van dat terrein, mede gezien de afspraken met de buurt dat er verder geen evenementen zouden worden georganiseerd.

Voor de SP is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder **Aarts** is niet op de hoogte van de afspraken met de buurt. Hij benadrukt dat de gemeente geen evenementen organiseert of acquireert. Als er verzoeken voor evenementen op het terrein van de Tapijnkazerne komen, zullen die getoetst worden aan het bestaande beleid.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) wil vasthouden aan de 60 dagennorm. Spreker wil weten welke kwalitatief goede evenementen zijn geweigerd door de instelling van die norm. Hij is voorstander van het toestaan van nieuwe innovatieve evenementen als er op het Vrijthof een evenement verdwijnt. Daarbij mag het plein niet afgeschermd worden door schermen.

De heer Hoen ziet uit naar een goed overleg met alle betrokkenen. Maastricht is een studenten- en toeristenstad. Evenementen hebben hun prijs, maar leveren bijvoorbeeld ook werkgelegenheid op. Veel steden zijn jaloers op een stad als Maastricht.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) wil ook vasthouden aan de 60 dagennorm. Spreekster sluit zich aan bij de opmerkingen van de Maastrichtse Volkspartij over de afscherming van het plein. Zij wil tot slot weten waarom het pinksterfeest op de Kesselskade geen vergunning heeft gekregen. Voor de rest is het stuk voor Partij Veilig Maastricht besluitrijp.

Wethouder **Aarts** is het eens met de opmerkingen over de zwarte schermen rondom het Vrijthof, maar zegt erbij dat het in verband met de veiligheid soms nodig is. Het pinksterfeest heeft geen vergunning gekregen vanwege de verwachte geluidsoverlast.

De wethouder is het ermee eens dat de bewoners van de binnenstad mee moeten kunnen praten, maar benadrukt dat ook het economische, maatschappelijke en sociale belang van evenementen enorm groot is.

**CDA** (de heer Gorren) is het niet eens met de wijziging dat bestaande meerjarige evenementen groter dan 50% voorrang krijgen op eventuele nieuwe evenementen.

Met de verordening kan het evenementenbeleid worden gehandhaafd. Spreker deelt mee dat het gaat om meer dan alleen een evenementenbeleid: het gaat ook om het beleid op het gebied van horeca en bijvoorbeeld terrassen. Spreker pleit er daarbij voor om streng te letten op de op- en afbouwperiodes.

Het CDA pleit ervoor een visie op de evenementen vast te stellen met informatie over het aantal, het tijdstip en de inhoud en kwaliteit van evenementen.

**VVD** (de heer Severijns) merkt op dat er onlangs een lang traject is doorlopen met informatieavonden en stadsrondes en nu weer een raadsronde.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) is het er niet mee eens dat de politiek zich bemoeit met de evenementen (aantal, tijdstip, inhoud en kwaliteit).

**CDA** (de heer Gorren) is het daarmee eens, maar pleit voor een visie om dergelijke ontwikkelingen te kanaliseren. Het gaat bijvoorbeeld ook om de kwaliteit van de organisaties. Maastricht mag geen grote feesttent (met vaak veel geluidsoverlast) worden, want Maastricht is ook een woonstad. De gemeente moet daarom een zorgvuldig beleid opstellen en keuzes maken.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) deelt mee dat in de binnenstadvisie al is opgenomen dat er gestuurd moet worden op kwaliteit. Het is aan de raad om daar vorm aan te geven.

**CDA** (de heer Gorren) constateert dat GroenLinks evenals het CDA de kwaliteit van de evenementen wil verbeteren. Het CDA kiest voor een combinatie van kwalitatief goede evenementen en rust in de stad. Dat zal het imago van de stad versterken.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) constateert dat het CDA de kwaliteit van de nota niet voldoende vindt. Spreker vindt de bijdrage van het CDA een devaluatie van de bestaande evenementen.

**CDA** (de heer Gorren) beaamt dat kwaliteit verscheidene hoedanigheden kent.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) vindt de opmerkingen van het CDA mosterd na de maaltijd, na al die overleggen die hebben plaatsgevonden over dit onderwerp.

**SP** (de heer Gunther) deelt mee dat er een visie is. Daarop is het beleid gebaseerd. Daarbij wordt gestuurd op representativiteit en kwaliteit. Het is niet aan de raad om die zaken nader in te vullen.

**CDA** (de heer Gorren) vindt dat de raad kaders moet stellen voor hoe de gemeente daar in de toekomst mee moet omgaan. Daar is in de overleggen niet over gesproken. Het CDA pleit ervoor om daar nu wel aan te werken.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) vindt dat de raad niet verantwoordelijk is voor de invulling van de term 'kwaliteit'.

**CDA** (de heer Gorren) herhaalt dat de raad daarvoor wel de kaders kan stellen.

**Liberaal Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) wil weten of het CDA bijvoorbeeld wil sturen op het aspect 'geluidsoverlast'.

**CDA** (de heer Gorren) vindt dat dergelijke zaken in kaders moeten worden opgenomen, om zo de kwaliteit van de stad te verbeteren.

De **voorzitter** constateert dat – ondanks de gemaakte opmerkingen – het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van 30 mei 2016.

**PvdA** (mevrouw Godwin) kondigt fractiebesluit aan en deelt mee dat de fractie wellicht een amendement of motie over dit onderwerp indient. Zij zegt toe ruim voor de raadsvergadering uitsluitel te zullen geven.

De **voorzitter** sluit vervolgens om 20.56 uur het overleg.